



ESCUELA DE CIENCIAS HUMANAS

SIMULACRO DE COMPETENCIAS CIUDADANAS

Competencia: Multiperspectivismo

20 preguntas

Material institucional de preparación para Saber Pro

Año de actualización: 2026

Elaborado por la Escuela de Ciencias Humanas

Este recurso no corresponde a una prueba oficial del ICFES.

PRESENTACIÓN E INSTRUCCIONES

Recurso institucional de preparación para Competencias Ciudadanas

Esta cartilla fue elaborada por la Escuela de Ciencias Humanas de la Universidad Internacional del Trópico Americano - Unitrópico - como recurso institucional de preparación para el módulo de Competencias Ciudadanas de las pruebas Saber Pro.

Su propósito es fortalecer la capacidad de reconocer y comparar las perspectivas de distintos actores frente a situaciones ciudadanas. El contenido se concentra en la competencia de Multiperspectivismo: identificación de intereses, posiciones, coincidencias, desacuerdos, sesgos y posibles efectos diferenciados de una decisión.

Este material tiene carácter pedagógico y formativo. No reemplaza las guías ni las orientaciones oficiales publicadas por el Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación - ICFES - ni garantiza un resultado determinado en la prueba.

PROPÓSITO

Practicar el reconocimiento de perspectivas e intereses diversos y comparar cómo una decisión puede afectar de manera diferente a los actores involucrados.

Antes de comenzar

- Lea el contexto completo y determine con precisión qué solicita la pregunta.
- Identifique los actores, sus intereses, sus posiciones y las perspectivas que pueden estar ausentes.
- Revise las cuatro opciones y seleccione una sola respuesta.
- Fundamente su elección en la información presentada, no únicamente en la alternativa que parezca más conveniente.
- Administre el tiempo y registre sus respuestas en la hoja incluida al final.

IDENTIFIQUE

Quiénes intervienen y qué posición sostienen.

COMPARE

Qué intereses comparten y en qué difieren.

VALORE

Qué perspectiva falta o qué efecto recibe cada actor.

PREGUNTA 1 Multiperspectivismo | 1 de 20

En Villa Esperanza, una decisión que afectaba a varios grupos fue discutida en una mesa de diálogo. Cada actor explicó qué esperaba proteger y qué consecuencias temía si se adoptaba una solución sin ajustes. La alcaldía propone trasladar un mercado. Los vendedores temen perder clientes; residentes del sector actual reclaman por ruido y congestión. Cada grupo explicó los beneficios que esperaba obtener, los riesgos que consideraba prioritarios y las condiciones bajo las cuales podría aceptar una alternativa. La mesa evitó reducir el conflicto a una oposición entre una parte correcta y otra equivocada. La mesa solicitó comparar las perspectivas a partir de la información expresamente suministrada por los actores.

De acuerdo con la situación descrita, ¿cuál descripción identifica mejor el conflicto?

- A. Los vendedores buscan continuidad económica y los residentes reducción de impactos en su entorno.
- B. Los vendedores priorizan conservar la ubicación, mientras los residentes aceptarían el mercado si reduce horarios de operación.
- C. Los residentes buscan mejorar el entorno y los vendedores consideran que el traslado resolverá la pérdida de clientes.
- D. Los vendedores y residentes coinciden en mantener el mercado sin cambios, pero discrepan sobre quién debe administrarlo.

PREGUNTA 2 Multiperspectivismo | 2 de 20

Durante una reunión comunitaria en Puerto Claro, representantes de distintos sectores expusieron posiciones diferentes frente a un mismo problema. Las diferencias estaban relacionadas con sus experiencias, responsabilidades y condiciones de vida. La universidad reduce estacionamientos para ampliar zonas peatonales. Estudiantes de zonas sin transporte público cuestionan la medida. Las intervenciones mostraron que una misma medida podía generar efectos distintos según el rol, la ubicación o la experiencia de cada actor. Comprender esas perspectivas no implicaba aceptarlas sin crítica. Las partes aceptaron continuar la conversación siempre que sus razones fueran representadas con precisión. La comparación debía mostrar tanto diferencias como posibles intereses comunes.

De acuerdo con la situación descrita, ¿qué interés explica mejor la posición de esos estudiantes?

- A. Mantener todos los estacionamientos existentes como única forma de acceso al campus.
- B. Evitar cualquier modificación de las condiciones actuales de movilidad universitaria.
- C. Conservar una forma viable de acceso al campus.
- D. Priorizar la comodidad de quienes conducen sobre las necesidades de los demás usuarios.

PREGUNTA 3 Multiperspectivismo | 3 de 20

En San Isidro del Norte, una propuesta institucional generó apoyo y rechazo entre grupos que compartían el territorio, pero no enfrentaban los mismos costos ni obtenían los mismos beneficios. Una empresa propone recopilar datos de ubicación para personalizar servicios. El equipo comercial destaca beneficios; la oficina de protección de datos insiste en consentimiento y límites. Los participantes buscaron identificar coincidencias, desacuerdos y posibles condiciones de negociación. También advirtieron que una propuesta podía ser favorable para un grupo y trasladar costos relevantes a otro. La decisión podía incluir ajustes, etapas o mecanismos de seguimiento para responder a preocupaciones distintas.

De acuerdo con la situación descrita, ¿por qué sus énfasis son diferentes?

- A. Porque una de las oficinas desconoce necesariamente la ley.
- B. Porque las dos persiguen exactamente el mismo objetivo operativo.
- C. Porque la tecnología obliga a rechazar toda regulación.
- D. Porque sus roles institucionales orientan prioridades distintas sobre innovación, privacidad y riesgo.

PREGUNTA 4 Multiperspectivismo | 4 de 20

Una mesa convocada en La Montaña reunió a personas con intereses distintos para analizar una decisión colectiva. Aunque todas reconocían que existía un problema, no coincidían en sus causas ni en la solución preferida. El alcalde afirma que una carretera beneficiará a toda la región porque reducirá tiempos de viaje. El trazado atraviesa un territorio usado por una comunidad indígena para prácticas culturales. La discusión exigía reconocer qué información respaldaba cada posición y qué perspectiva podía estar ausente. Una solución razonable debía responder a los intereses descritos sin inventar intenciones. Una salida viable debía reconocer los intereses legítimos en tensión y definir condiciones verificables de implementación.

De acuerdo con la situación descrita, ¿qué perspectiva relevante omite la afirmación?

- A.** La de usuarios que esperan reducir tiempos de viaje, pero no enfrentan efectos territoriales directos.
- B.** La de la comunidad que valora los efectos territoriales y culturales del trazado.
- C.** La de sectores económicos que esperan mayor circulación de mercancías por la nueva vía.
- D.** La de autoridades que deben financiar y mantener la carretera después de construida.

PREGUNTA 5 Multiperspectivismo | 5 de 20

En Río Verde, una iniciativa pública produjo desacuerdo entre actores que valoraban de manera diferente la seguridad, el acceso, los costos y los efectos sobre su vida cotidiana. Estudiantes que trabajan piden ampliar el horario de la biblioteca. El personal señala que no hay presupuesto ni turnos suficientes. El facilitador pidió a cada parte explicar qué aspecto consideraba irrenunciable y qué ajustes permitirían continuar el diálogo. Las respuestas revelaron objetivos comunes y diferencias sobre los medios. La comparación debía mostrar tanto diferencias como posibles intereses comunes. Una propuesta no sería integradora si resolvía el problema de un actor trasladándolo por completo a otro.

De acuerdo con la situación descrita, ¿en qué consiste principalmente el conflicto?

- A.** En decidir si el servicio debe priorizar a quienes estudian durante el día o durante la noche.
- B.** En determinar si la ampliación del horario aumentaría realmente el uso de la biblioteca.
- C.** En cómo conciliar acceso ampliado con recursos y condiciones laborales.
- D.** En establecer si el presupuesto disponible debe destinarse a biblioteca o a otros servicios universitarios.

PREGUNTA 6 Multiperspectivismo | 6 de 20

Durante una consulta realizada en Nueva Granada, varios grupos explicaron cómo una misma medida podía favorecer algunos intereses y dificultar otros. Personas con perros solicitan zonas sin correa; familias con niños pequeños expresan preocupación por seguridad e higiene. No todos los actores contaban con la misma capacidad para influir en la decisión. Por ello, la mesa procuró que las posiciones se compararan por sus razones y efectos, no por el poder de quien las presentaba. El ejercicio no buscaba establecer cuál grupo era moralmente superior, sino comprender la estructura del desacuerdo. La mesa solicitó comparar las perspectivas a partir de la información expresamente suministrada por los actores.

De acuerdo con la situación descrita, ¿qué interés común puede servir de base para el diálogo?

- A.** Contar con un parque utilizable, seguro y limpio para distintos usuarios.
- B.** Excluir permanentemente a uno de los grupos.
- C.** Evitar cualquier regla de convivencia.
- D.** Hacer que solo decida el grupo más numeroso.

PREGUNTA 7 Multiperspectivismo | 7 de 20

En El Porvenir, una entidad convocó a quienes podían resultar beneficiados o afectados por una decisión. Las intervenciones mostraron prioridades distintas y posibles puntos de encuentro. Algunas familias desconfían de una campaña de salud tras experiencias previas de maltrato institucional. El personal atribuye la baja asistencia únicamente a desinformación. Algunas propuestas atendían una preocupación inmediata, pero ignoraban los costos para otra parte. Los participantes debían examinar si existían alternativas que distribuyeran mejor beneficios y cargas. El grupo encargado de decidir debía evitar que la perspectiva mayoritaria borrara las preocupaciones de actores menos numerosos. Las partes aceptaron continuar la conversación siempre que sus razones fueran representadas con precisión. La comparación debía mostrar tanto diferencias como posibles intereses comunes. Una propuesta no sería integradora si resolvía el problema de un actor trasladándolo por completo a otro. La decisión podía incluir ajustes, etapas o mecanismos de seguimiento para responder a preocupaciones distintas.

A partir de la información presentada, ¿qué elemento ayuda a comprender la perspectiva de las familias?

- A. El número de afiches impresos.
- B. Sus experiencias previas y razones concretas de confianza o desconfianza.
- C. La opinión de personas de otra región que no conocen el servicio.
- D. La afirmación de que toda duda es irracional.

PREGUNTA 8 Multiperspectivismo | 8 de 20

Una controversia local en Santa Lucía reunió a autoridades, organizaciones y habitantes que interpretaban el problema desde roles y experiencias diferentes. Estudiantes rechazan un aumento de derechos pecuniarios; la administración alega costos crecientes. Se propone suspender temporalmente el aumento, publicar información financiera y abrir una mesa representativa. La reunión mostró que dos actores pueden compartir un objetivo general y discrepar sobre la forma de alcanzarlo. También puede ocurrir que utilicen palabras semejantes para defender prioridades distintas. Una propuesta no sería integradora si resolvía el problema de un actor trasladándolo por completo a otro. La decisión podía incluir ajustes, etapas o mecanismos de seguimiento para responder a preocupaciones distintas. El ejercicio no buscaba establecer cuál grupo era moralmente superior, sino comprender la estructura del desacuerdo. La mesa solicitó comparar las perspectivas a partir de la información expresamente suministrada por los actores.

A partir de la información presentada, ¿cuál reacción es más razonable anticipar?

- A. La suspensión puede ser apoyada por estudiantes, pero rechazada por la administración si no se define una fuente temporal de financiación.
- B. La publicación de información puede mejorar la confianza, aunque no elimina por sí sola el desacuerdo sobre el aumento.
- C. La administración puede valorar los costos, mientras la representación estudiantil aporta información sobre efectos y alternativas.
- D. La solución podría ser aceptable si permite verificar necesidades y discutir alternativas.

PREGUNTA 9 Multiperspectivismo | 9 de 20

En Campo Alegre, una propuesta fue examinada por actores con capacidades, responsabilidades y niveles de exposición distintos frente a sus posibles efectos. Víctimas de robos apoyan cámaras en el barrio. Una organización de derechos digitales advierte sobre uso indebido de datos personales. Para comprender el desacuerdo, se revisaron experiencias previas, responsabilidades institucionales y condiciones materiales. Esos elementos ayudaban a explicar por qué cada grupo anticipaba consecuencias diferentes. La mesa solicitó comparar las perspectivas a partir de la información expresamente suministrada por los actores. Una salida viable debía reconocer los intereses legítimos en tensión y definir condiciones verificables de implementación. El grupo encargado de decidir debía evitar que la perspectiva mayoritaria borrara las preocupaciones de actores menos numerosos. Las partes aceptaron continuar la conversación siempre que sus razones fueran representadas con precisión. La comparación debía mostrar tanto diferencias como posibles intereses comunes.

A partir de la información presentada, ¿cuál comparación representa mejor las perspectivas?

- A. Ambas buscan protección, pero valoran de modo distinto el medio y los riesgos de privacidad.
- B. Una busca inseguridad y la otra seguridad.
- C. Las dos proponen exactamente la misma política.
- D. La preocupación por privacidad demuestra indiferencia frente al delito.

PREGUNTA 10 Multiperspectivismo | 10 de 20

Una mesa de concertación de Los Cedros recibió posiciones que no podían entenderse únicamente como apoyo u oposición, porque cada grupo formuló razones y condiciones específicas. Comerciantes formales piden despejar andenes; vendedores ambulantes dependen del lugar para obtener ingresos; peatones reclaman circulación segura. La mesa solicitó reconstruir las posiciones a partir de lo expresado por los actores. Las interpretaciones que atribuyeran intenciones no mencionadas o caricaturizaran una postura debían descartarse. Las partes aceptaron continuar la conversación siempre que sus razones fueran representadas con precisión. La comparación debía mostrar tanto diferencias como posibles intereses comunes. Una propuesta no sería integradora si resolvía el problema de un actor trasladándolo por completo a otro. La decisión podía incluir ajustes, etapas o mecanismos de seguimiento para responder a preocupaciones distintas. El ejercicio no buscaba establecer cuál grupo era moralmente superior, sino comprender la estructura del desacuerdo.

A partir de la información presentada, ¿cuál propuesta reconoce mejor las tres perspectivas?

- A. Trasladar a todos los vendedores a un lugar distinto y mantener corredores peatonales en la zona actual.
- B. Permitir ventas en los andenes durante ciertos horarios sin ofrecer alternativas de formalización.
- C. Delimitar zonas y horarios, ofrecer alternativas de formalización y garantizar corredores peatonales.
- D. Regular la ocupación según las necesidades de los comercios formales y consultar después a los demás grupos.

PREGUNTA 11 Multiperspectivismo | 11 de 20

En La Primavera, una decisión que afectaba a varios grupos fue discutida en una mesa de diálogo. Cada actor explicó qué esperaba proteger y qué consecuencias temía si se adoptaba una solución sin ajustes. Una empresa propone trabajo remoto permanente. Personas cuidadoras destacan flexibilidad; trabajadores con viviendas pequeñas señalan dificultades de espacio; la dirección valora ahorro de oficinas. Cada grupo explicó los beneficios que esperaba obtener, los riesgos que consideraba prioritarios y las condiciones bajo las cuales podría aceptar una alternativa. La mesa evitó reducir el conflicto a una oposición entre una parte correcta y otra equivocada. La decisión podía incluir ajustes, etapas o mecanismos de seguimiento para responder a preocupaciones distintas. El ejercicio no buscaba establecer cuál grupo era moralmente superior, sino comprender la estructura del desacuerdo. La mesa solicitó comparar las perspectivas a partir de la información expresamente suministrada por los actores.

A partir de la información presentada, ¿qué explica mejor la diversidad de opiniones?

- A. La propuesta tiene el mismo efecto para todas las personas porque el trabajo realizado no cambia.
- B. Las experiencias, responsabilidades y roles hacen que anticipen beneficios y costos diferentes.
- C. Las diferencias se explican principalmente por la disposición individual a utilizar herramientas digitales.
- D. La dirección valora costos institucionales, mientras las personas trabajadoras solo consideran preferencias personales.

PREGUNTA 12 Multiperspectivismo | 12 de 20

Durante una reunión comunitaria en Buenavista, representantes de distintos sectores expusieron posiciones diferentes frente a un mismo problema. Las diferencias estaban relacionadas con sus experiencias, responsabilidades y condiciones de vida. Agricultores piden agua para cultivos; habitantes urbanos reclaman continuidad del consumo doméstico; una autoridad ambiental busca conservar el caudal ecológico. Las intervenciones mostraron que una misma medida podía generar efectos distintos según el rol, la ubicación o la experiencia de cada actor. Comprender esas perspectivas no implicaba aceptarlas sin crítica. Una salida viable debía reconocer los intereses legítimos en tensión y definir condiciones verificables de implementación. El grupo encargado de decidir debía evitar que la perspectiva mayoritaria borrara las preocupaciones de actores menos numerosos. Las partes aceptaron continuar la conversación siempre que sus razones fueran representadas con precisión. La comparación debía mostrar tanto diferencias como posibles intereses comunes.

A partir de la información presentada, ¿cuál comparación es más precisa?

- A. Los grupos comparten interés en la disponibilidad de agua, pero agricultores y habitantes urbanos priorizan usos inmediatos distintos.
- B. La autoridad ambiental sostiene un interés diferente porque protege una condición ecológica necesaria para la disponibilidad futura.
- C. Los intereses pueden entrar en conflicto durante periodos de escasez, aunque ninguno implica rechazar todos los demás usos.
- D. Comparten interés en disponer de agua, pero difieren en prioridades, tiempos y límites de uso.

PREGUNTA 13 Multiperspectivismo | 13 de 20

En El Rosario, una propuesta institucional generó apoyo y rechazo entre grupos que compartían el territorio, pero no enfrentaban los mismos costos ni obtenían los mismos beneficios. Empresarios y gobierno local celebran el aumento del turismo. El informe no consulta a arrendatarios que enfrentan incrementos de vivienda ni a portadores de tradiciones locales. Los participantes buscaron identificar coincidencias, desacuerdos y posibles condiciones de negociación. También advirtieron que una propuesta podía ser favorable para un grupo y trasladar costos relevantes a otro. La comparación debía mostrar tanto diferencias como posibles intereses comunes. Una propuesta no sería integradora si resolvía el problema de un actor trasladándolo por completo a otro. La decisión podía incluir ajustes, etapas o mecanismos de seguimiento para responder a preocupaciones distintas. El ejercicio no buscaba establecer cuál grupo era moralmente superior, sino comprender la estructura del desacuerdo.

A partir de la información presentada, ¿qué problema tiene el análisis?

- A. Omitir a arrendatarios y portadores de tradiciones puede hacer que los beneficios económicos se presenten sin costos sociales y culturales.
- B. El informe privilegia a actores que reciben beneficios directos y no contrasta sus experiencias con grupos afectados.
- C. La ausencia de esas voces impide saber cómo el turismo modifica vivienda y prácticas locales.
- D. Omitir perspectivas que pueden experimentar costos residenciales y culturales.

PREGUNTA 14 Multiperspectivismo | 14 de 20

Una mesa convocada en La Arboleda reunió a personas con intereses distintos para analizar una decisión colectiva. Aunque todas reconocían que existía un problema, no coincidían en sus causas ni en la solución preferida. Una empresa propone un parque eólico. La comunidad valora empleo, pero teme afectaciones paisajísticas y de pesca; la autoridad busca energía limpia y cumplimiento ambiental. La discusión exigía reconocer qué información respaldaba cada posición y qué perspectiva podía estar ausente. Una solución razonable debía responder a los intereses descritos sin inventar intenciones. El ejercicio no buscaba establecer cuál grupo era moralmente superior, sino comprender la estructura del desacuerdo. La mesa solicitó comparar las perspectivas a partir de la información expresamente suministrada por los actores. Una salida viable debía reconocer los intereses legítimos en tensión y definir condiciones verificables de implementación. El grupo encargado de decidir debía evitar que la perspectiva mayoritaria borrara las preocupaciones de actores menos numerosos.

A partir de la información presentada, ¿qué medida tendría mayor posibilidad de ser recibida favorablemente por las partes?

- A. Aprobar el proyecto con un plan ambiental definido por la empresa y comunicarlo después a la comunidad.
- B. Suspender la decisión hasta contar con información técnica, sin establecer mecanismos de participación local.
- C. Realizar evaluación participativa, definir medidas de manejo y acuerdos verificables de beneficio local.
- D. Concentrar la negociación en compensaciones económicas y tratar por separado las preocupaciones sobre pesca y paisaje.

PREGUNTA 15 Multiperspectivismo | 15 de 20

En San Miguel, una iniciativa pública produjo desacuerdo entre actores que valoraban de manera diferente la seguridad, el acceso, los costos y los efectos sobre su vida cotidiana. Se estudian dos ubicaciones para un hospital. El centro urbano reduce costos de construcción; una zona periférica acercaría el servicio a población rural, pero exige nuevas vías y transporte. El facilitador pidió a cada parte explicar qué aspecto consideraba irrenunciable y qué ajustes permitirían continuar el diálogo. Las respuestas revelaron objetivos comunes y diferencias sobre los medios. El grupo encargado de decidir debía evitar que la perspectiva mayoritaria borrara las preocupaciones de actores menos numerosos. Las partes aceptaron continuar la conversación siempre que sus razones fueran representadas con precisión. La comparación debía mostrar tanto diferencias como posibles intereses comunes. Una propuesta no sería integradora si resolvía el problema de un actor trasladándolo por completo a otro. La decisión podía incluir ajustes, etapas o mecanismos de seguimiento para responder a preocupaciones distintas. El ejercicio no buscaba establecer cuál grupo era moralmente superior, sino comprender la estructura del desacuerdo.

Considerando el conjunto de hechos y relaciones del caso, ¿cuál comparación integra mejor las perspectivas institucionales y comunitarias?

- A. La decisión enfrenta eficiencia inmediata, equidad territorial y condiciones de acceso de distintos grupos.
- B. La ubicación urbana reduce costos iniciales, por lo que la equidad territorial debería examinarse en una etapa posterior.
- C. La ubicación periférica mejora cercanía rural, aunque los costos de transporte e infraestructura corresponden solo a la administración.
- D. Las dos ubicaciones ofrecen beneficios equivalentes, y la diferencia principal es la preferencia de cada comunidad.

PREGUNTA 16 Multiperspectivismo | 16 de 20

Durante una consulta realizada en Piedra Azul, varios grupos explicaron cómo una misma medida podía favorecer algunos intereses y dificultar otros. Un grupo estudiantil ocupa un edificio para exigir negociación. La administración prioriza continuidad académica; docentes buscan evitar confrontaciones; estudiantes no participantes necesitan acceder a laboratorios. No todos los actores contaban con la misma capacidad para influir en la decisión. Por ello, la mesa procuró que las posiciones se compararan por sus razones y efectos, no por el poder de quien las presentaba. Una propuesta no sería integradora si resolvía el problema de un actor trasladándolo por completo a otro. La decisión podía incluir ajustes, etapas o mecanismos de seguimiento para responder a preocupaciones distintas. El ejercicio no buscaba establecer cuál grupo era moralmente superior, sino comprender la estructura del desacuerdo. La mesa solicitó comparar las perspectivas a partir de la información expresamente suministrada por los actores. Una salida viable debía reconocer los intereses legítimos en tensión y definir condiciones verificables de implementación. El grupo encargado de decidir debía evitar que la perspectiva mayoritaria borrara las preocupaciones de actores menos numerosos.

Considerando el conjunto de hechos y relaciones del caso, ¿cuál propuesta articula mejor las perspectivas?

- A. Desalojar de inmediato sin canal de diálogo.
- B. Mantener la ocupación indefinida y cerrar todo servicio.
- C. Ignorar las demandas para no legitimar la protesta.
- D. Acordar un canal y calendario de negociación, garantizar protesta pacífica y habilitar acceso temporal a servicios esenciales.

PREGUNTA 17 Multiperspectivismo | 17 de 20

En Las Palmas, una entidad convocó a quienes podían resultar beneficiados o afectados por una decisión. Las intervenciones mostraron prioridades distintas y posibles puntos de encuentro. Una comunidad considera el bosque parte de su territorio cultural y espiritual. Una empresa lo valora como fuente de madera y empleo. Una entidad ambiental prioriza biodiversidad y regulación hídrica. Algunas propuestas atendían una preocupación inmediata, pero ignoraban los costos para otra parte. Los participantes debían examinar si existían alternativas que distribuyeran mejor beneficios y cargas. La mesa solicitó comparar las perspectivas a partir de la información expresamente suministrada por los actores. Una salida viable debía reconocer los intereses legítimos en tensión y definir condiciones verificables de implementación. El grupo encargado de decidir debía evitar que la perspectiva mayoritaria borrara las preocupaciones de actores menos numerosos. Las partes aceptaron continuar la conversación siempre que sus razones fueran representadas con precisión. La comparación debía mostrar tanto diferencias como posibles intereses comunes. Una propuesta no sería integradora si resolvía el problema de un actor trasladándolo por completo a otro.

Considerando el conjunto de hechos y relaciones del caso, ¿qué explica mejor las posiciones?

- A. Las partes comparten interés en el bosque, pero la comunidad y la empresa lo valoran principalmente por sus usos económicos.
- B. Los actores usan valores, roles y formas distintas de comprender el territorio.
- C. Las diferencias podrían reducirse con información técnica, aunque también expresan valores y relaciones territoriales distintas.
- D. La entidad ambiental y la comunidad coinciden por completo, mientras la empresa sostiene una perspectiva incompatible con cualquier protección.

PREGUNTA 18 Multiperspectivismo | 18 de 20

Una controversia local en La Rivera reunió a autoridades, organizaciones y habitantes que interpretaban el problema desde roles y experiencias diferentes. Una propuesta asigna becas solo por mejor promedio. Otra reserva parte de los cupos para estudiantes con barreras socioeconómicas. Un grupo defiende mérito; otro, igualdad de oportunidades. La reunión mostró que dos actores pueden compartir un objetivo general y discrepar sobre la forma de alcanzarlo. También puede ocurrir que utilicen palabras semejantes para defender prioridades distintas. Las partes aceptaron continuar la conversación siempre que sus razones fueran representadas con precisión. La comparación debía mostrar tanto diferencias como posibles intereses comunes. Una propuesta no sería integradora si resolvía el problema de un actor trasladándolo por completo a otro. La decisión podía incluir ajustes, etapas o mecanismos de seguimiento para responder a preocupaciones distintas. El ejercicio no buscaba establecer cuál grupo era moralmente superior, sino comprender la estructura del desacuerdo. La mesa solicitó comparar las perspectivas a partir de la información expresamente suministrada por los actores. Una salida viable debía reconocer los intereses legítimos en tensión y definir condiciones verificables de implementación.

Considerando el conjunto de hechos y relaciones del caso, ¿cuál descripción compara mejor las perspectivas?

- A. La propuesta socioeconómica modifica el criterio de selección, pero puede mantener exigencias mínimas de desempeño.
- B. La perspectiva del mérito prioriza resultados previos, mientras la de oportunidades examina las barreras que influyen en esos resultados.
- C. Ambas propuestas buscan asignar recursos escasos, aunque emplean criterios diferentes de justicia.
- D. Una perspectiva valora desempeño previo y la otra incorpora condiciones de partida y acceso.

PREGUNTA 19 Multiperspectivismo | 19 de 20

En Monteverde, una propuesta fue examinada por actores con capacidades, responsabilidades y niveles de exposición distintos frente a sus posibles efectos. Se propone un peaje para financiar mantenimiento vial. Transportadores locales temen mayores costos; usuarios frecuentes reclaman tarifas; la administración necesita recursos; comunidades cercanas piden obras de seguridad vial. Para comprender el desacuerdo, se revisaron experiencias previas, responsabilidades institucionales y condiciones materiales. Esos elementos ayudaban a explicar por qué cada grupo anticipaba consecuencias diferentes. La decisión podía incluir ajustes, etapas o mecanismos de seguimiento para responder a preocupaciones distintas. El ejercicio no buscaba establecer cuál grupo era moralmente superior, sino comprender la estructura del desacuerdo. La mesa solicitó comparar las perspectivas a partir de la información expresamente suministrada por los actores. Una salida viable debía reconocer los intereses legítimos en tensión y definir condiciones verificables de implementación. El grupo encargado de decidir debía evitar que la perspectiva mayoritaria borrara las preocupaciones de actores menos numerosos. Las partes aceptaron continuar la conversación siempre que sus razones fueran representadas con precisión. La comparación debía mostrar tanto diferencias como posibles intereses comunes.

Considerando el conjunto de hechos y relaciones del caso, ¿qué diseño tendría mayor potencial de aceptación?

- A. Aplicar una tarifa uniforme y publicar anualmente el gasto en mantenimiento.
- B. Esquema transparente con tarifas diferenciadas justificadas, metas de mantenimiento y participación en seguimiento.
- C. Financiar el mantenimiento con recursos generales y mantener una mesa consultiva sin compromisos verificables.
- D. Cobrar una tarifa reducida a transportadores locales y dejar las obras de seguridad para una fase posterior.

PREGUNTA 20 Multiperspectivismo | 20 de 20

Una mesa de concertación de El Horizonte recibió posiciones que no podían entenderse únicamente como apoyo u oposición, porque cada grupo formuló razones y condiciones específicas. Una organización invita a un conferencista controvertido. Parte de la comunidad pide cancelar por considerar ofensivas sus ideas; otra defiende el debate abierto; la institución debe prevenir hostigamiento y garantizar seguridad. La mesa solicitó reconstruir las posiciones a partir de lo expresado por los actores. Las interpretaciones que atribuyeran intenciones no mencionadas o caricaturizaran una postura debían descartarse. Una salida viable debía reconocer los intereses legítimos en tensión y definir condiciones verificables de implementación. El grupo encargado de decidir debía evitar que la perspectiva mayoritaria borrara las preocupaciones de actores menos numerosos. Las partes aceptaron continuar la conversación siempre que sus razones fueran representadas con precisión. La comparación debía mostrar tanto diferencias como posibles intereses comunes. Una propuesta no sería integradora si resolvía el problema de un actor trasladándolo por completo a otro. La decisión podía incluir ajustes, etapas o mecanismos de seguimiento para responder a preocupaciones distintas.

Considerando el conjunto de hechos y relaciones del caso, ¿cuál formulación describe mejor el conflicto?

- A. La controversia enfrenta una defensa de la expresión sin límites con una oposición completa a cualquier debate.
- B. La institución debe escoger entre libertad de expresión y seguridad, porque no es posible proteger ambas.
- C. Existe tensión entre debate abierto, protección frente a hostigamiento y condiciones de seguridad.
- D. La cancelación es la única forma de proteger a la comunidad cuando una intervención puede resultar ofensiva.

HOJA DE RESPUESTAS

Simulacro de Competencias Ciudadanas - Competencia: Multiperspectivismo

Nombre del estudiante	_____
Programa académico	_____
Semestre	_____
Fecha de aplicación	_____

Marque con una X una sola opción por pregunta.

Pregunta	A	B	C	D	Pregunta	A	B	C	D
1	☐	☐	☐	☐	11	☐	☐	☐	☐
2	☐	☐	☐	☐	12	☐	☐	☐	☐
3	☐	☐	☐	☐	13	☐	☐	☐	☐
4	☐	☐	☐	☐	14	☐	☐	☐	☐
5	☐	☐	☐	☐	15	☐	☐	☐	☐
6	☐	☐	☐	☐	16	☐	☐	☐	☐
7	☐	☐	☐	☐	17	☐	☐	☐	☐
8	☐	☐	☐	☐	18	☐	☐	☐	☐
9	☐	☐	☐	☐	19	☐	☐	☐	☐
10	☐	☐	☐	☐	20	☐	☐	☐	☐

CIERRE

La preparación para Saber Pro exige reconocer que una misma situación puede ser interpretada de manera distinta por los actores involucrados. Después de responder, revise las preguntas con la orientación del docente y establezca qué intereses, posiciones o perspectivas explican cada alternativa.

La Escuela de Ciencias Humanas de Unitrópico promueve una formación ciudadana orientada al análisis crítico, la participación democrática, el respeto por la diversidad y la comprensión de las instituciones que organizan la vida colectiva.

Fuentes de orientación

- Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación (ICFES). Guía de orientación de módulos genéricos Saber Pro 2026-2.
- Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación (ICFES). Marco de referencia del módulo Competencias Ciudadanas Saber Pro.
- Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación (ICFES). Niveles de desempeño del módulo Competencias Ciudadanas Saber Pro.
- Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación (ICFES). Caja de herramientas y guías de orientación Saber Pro.

Elaborado por la Escuela de Ciencias Humanas - Universidad Internacional del Trópico Americano - Unitrópico - 2026

Material institucional de preparación. No corresponde a una prueba oficial del ICFES.