



ESCUELA DE CIENCIAS HUMANAS

SIMULACRO DE COMPETENCIAS CIUDADANAS

Competencia: Argumentación

20 preguntas

Material institucional de preparación para Saber Pro

Año de actualización: 2026

Elaborado por la Escuela de Ciencias Humanas

Este recurso no corresponde a una prueba oficial del ICFES.

PRESENTACIÓN E INSTRUCCIONES

Recurso institucional de preparación para Competencias Ciudadanas

Esta cartilla fue elaborada por la Escuela de Ciencias Humanas de la Universidad Internacional del Trópico Americano - Unitrópico - como recurso institucional de preparación para el módulo de Competencias Ciudadanas de las pruebas Saber Pro.

Su propósito es fortalecer la capacidad de analizar y evaluar enunciados y discursos sobre asuntos ciudadanos. El contenido se concentra en la competencia de Argumentación: identificación de conclusiones y razones, valoración de evidencias, reconocimiento de supuestos y evaluación de la pertinencia, suficiencia y coherencia de los razonamientos.

Este material tiene carácter pedagógico y formativo. No reemplaza las guías ni las orientaciones oficiales publicadas por el Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación - ICFES - ni garantiza un resultado determinado en la prueba.

PROPÓSITO

Practicar la identificación de conclusiones, razones y evidencias, y evaluar la pertinencia y solidez de argumentos sobre asuntos ciudadanos.

Antes de comenzar

- Lea el contexto completo y determine con precisión qué solicita la pregunta.
- Identifique la conclusión, las razones, la evidencia y los supuestos presentes en el razonamiento.
- Revise las cuatro opciones y seleccione una sola respuesta.
- Fundamente su elección en la información presentada, no únicamente en la alternativa que parezca más conveniente.
- Administre el tiempo y registre sus respuestas en la hoja incluida al final.

LEA	ANALICE	EVALÚE
Qué se afirma y en qué contexto.	Qué razones y evidencias respaldan la conclusión.	Si el razonamiento es pertinente, suficiente y coherente.

PREGUNTA 1 Argumentación | 1 de 20

En un foro ciudadano realizado en Villa Esperanza, una intervención sobre un asunto de interés público fue difundida por redes y retomada por varias personas como fundamento para tomar una decisión. En una reunión se afirma: “El parque debe permanecer abierto hasta las diez de la noche porque muchas personas trabajan durante el día y solo pueden usarlo al finalizar su jornada”. Algunas personas apoyaron el mensaje porque coincidían con su conclusión; otras señalaron que estar de acuerdo con una postura no demuestra que las razones utilizadas sean pertinentes o suficientes. La decisión final dependería de la calidad del razonamiento y no del número de personas que repitieran el mensaje.

De acuerdo con la situación descrita, ¿cuál es la conclusión del argumento?

- A. El parque debe permanecer abierto hasta las diez de la noche.
- B. Muchas personas trabajan durante el día.
- C. Las personas terminan su jornada en la noche.
- D. El parque es utilizado por trabajadores.

PREGUNTA 2 Argumentación | 2 de 20

Durante un debate universitario en Puerto Claro, se presentó un razonamiento que parecía convincente a primera vista, pero algunos participantes solicitaron examinar la relación entre sus razones, su evidencia y su conclusión. Una universidad propone ampliar el horario de la biblioteca para aumentar el acceso. Alguien objeta: “La fachada del edificio fue pintada de azul hace cinco años”. El grupo acordó no evaluar la intervención por la simpatía que generaba su autor ni por lo deseable de la conclusión. La discusión debía centrarse en si los datos, ejemplos o fuentes presentados realmente respaldaban lo afirmado.

De acuerdo con la situación descrita, ¿cómo debe evaluarse la objeción?

- A. Es decisiva porque toda información histórica refuta una propuesta.
- B. Es sólida porque menciona un hecho verificable.
- C. Es suficiente para demostrar que nadie usa la biblioteca.
- D. Es impertinente porque no se relaciona con el acceso ni con el horario.

PREGUNTA 3 Argumentación | 3 de 20

En San Isidro del Norte, un medio comunitario publicó una afirmación relacionada con una decisión pública. El mensaje produjo reacciones distintas porque no todas las personas valoraron del mismo modo la información utilizada para respaldarlo. Un directivo afirma: “Los estudiantes de zonas rurales no pueden aprender programación porque no tienen mentalidad tecnológica”. Para valorar el razonamiento, los asistentes compararon lo que el mensaje afirmaba con la información disponible. También revisaron si se habían generalizado casos particulares, omitido datos relevantes o confundido asociación con causalidad. La valoración debía considerar si el discurso reconocía límites o presentaba sus afirmaciones como certezas absolutas.

De acuerdo con la situación descrita, ¿qué problema presenta principalmente el enunciado?

- A. Expone un método de investigación controlado.
- B. Formula una definición de alfabetización digital.
- C. Describe de forma neutral una dificultad de conectividad.
- D. Atribuye una incapacidad a un grupo por su origen sin evidencia.

PREGUNTA 4 Argumentación | 4 de 20

En una reunión abierta en La Montaña, un actor defendió una postura mediante un argumento breve. Antes de aceptarlo, los asistentes decidieron revisar su estructura y la calidad de las razones ofrecidas. Una empresa contratista sostiene que una obra cumplió todas sus metas y usa como única prueba su propio folleto publicitario. La mesa decidió examinar el argumento sin añadir información externa. Era necesario determinar qué parte funcionaba como conclusión, qué razones se ofrecían y si la relación entre ambas era coherente y pertinente. Los participantes solicitaron que cualquier conclusión se limitara al alcance de la información efectivamente presentada.

De acuerdo con la situación descrita, ¿qué fuente permitiría evaluar la afirmación con mayor independencia?

- A. Un segundo informe elaborado por la empresa contratista con los mismos indicadores no publicados.
- B. Una auditoría externa que publique método, indicadores y resultados.
- C. Testimonios aislados de personas seleccionadas por la empresa sin criterios conocidos.
- D. Una presentación de la alcaldía basada únicamente en el folleto del contratista.

PREGUNTA 5 Argumentación | 5 de 20

Una discusión pública en Río Verde se concentró en un mensaje que circuló con rapidez y que fue presentado como prueba suficiente para apoyar una medida. Después de que una persona dañó una ventana durante una protesta, un comentarista afirmó: “Todas las personas que protestan son violentas”. El mensaje fue compartido numerosas veces, pero esa circulación no resolvió las dudas sobre su sustento. Algunas personas pidieron conocer la fuente, el método y las condiciones en que se obtuvieron los datos mencionados. Una conclusión más moderada podía estar sustentada, aunque la formulación original resultara demasiado amplia.

De acuerdo con la situación descrita, ¿cuál es la falla principal?

- A. Generaliza a todo un grupo a partir de un caso particular.
- B. Concluye que la protesta fue pacífica aunque existe un hecho de daño material.
- C. Confunde la conducta individual con la eficacia de las medidas de seguridad del lugar.
- D. Atribuye causalidad entre la protesta y el daño, pero limita la conclusión a la persona responsable.

PREGUNTA 6 Argumentación | 6 de 20

En Nueva Granada, representantes estudiantiles y directivos analizaron una afirmación que combinaba datos, opiniones y conclusiones sobre una situación institucional. En una campaña se afirma: “Si no apoyan esta propuesta, la ciudad caerá inevitablemente en el caos total”, sin presentar datos sobre sus efectos. Quienes intervinieron distinguieron entre una afirmación verdadera en general y una razón capaz de respaldar la conclusión concreta. También evaluaron si existían explicaciones alternativas. El caso podía resolverse con la información suministrada, sin investigar datos adicionales durante la actividad. La decisión final dependería de la calidad del razonamiento y no del número de personas que repitieran el mensaje.

De acuerdo con la situación descrita, ¿qué intención comunicativa predomina?

- A. Explicar de manera neutral alternativas de política.
- B. Movilizar apoyo mediante una amenaza extrema no sustentada.
- C. Presentar una comparación estadística rigurosa.
- D. Reconocer los límites de la propuesta.

PREGUNTA 7 Argumentación | 7 de 20

Un programa radial de El Porvenir difundió un argumento sobre un problema local. La audiencia pidió distinguir lo que el mensaje demostraba de aquello que solo suponía. Un informe encuentra que barrios con más bibliotecas tienen mayores tasas de lectura. Un concejal concluye que abrir una biblioteca hará que la tasa aumente exactamente 40 % en cualquier barrio. La discusión se concentró en el alcance de las palabras empleadas, la representatividad de los casos utilizados y la posible omisión de información que cambiaría la interpretación. La mesa advirtió que una fuente puede mencionar el tema y, aun así, no aportar evidencia pertinente para la afirmación evaluada. El análisis debía evitar tanto aceptar el mensaje por intuición como rechazarlo únicamente por desacuerdo con su autor. Una conclusión más moderada podía estar sustentada, aunque la formulación original resultara demasiado amplia.

A partir de la información presentada, ¿cuál es la principal debilidad de la conclusión?

- A. El informe compara barrios, pero no permite saber si la calidad de las bibliotecas es igual en todos ellos.
- B. La apertura de una biblioteca podría influir en la lectura, pero el informe no demuestra que sea el único factor relevante.
- C. El porcentaje del 40 % puede ser válido para el promedio de los barrios estudiados, aunque no para cada barrio.
- D. La asociación observada no basta para atribuir causalidad ni una magnitud universal.

PREGUNTA 8 Argumentación | 8 de 20

En una audiencia comunitaria de Santa Lucía, una persona defendió una decisión utilizando un ejemplo, una cifra o una fuente cuya pertinencia fue cuestionada. Una universidad afirma que ampliar el horario de atención psicológica aumentó el acceso estudiantil al servicio. Un grupo consideró suficiente la autoridad del emisor; otro sostuvo que la credibilidad depende además de la independencia, la transparencia y la posibilidad de verificar la evidencia. Los asistentes acordaron distinguir entre popularidad, credibilidad y fuerza probatoria. La valoración debía considerar si el discurso reconocía límites o presentaba sus afirmaciones como certezas absolutas. El caso podía resolverse con la información suministrada, sin investigar datos adicionales durante la actividad. La decisión final dependería de la calidad del razonamiento y no del número de personas que repitieran el mensaje. Los participantes solicitaron que cualquier conclusión se limitara al alcance de la información efectivamente presentada.

A partir de la información presentada, ¿qué información fortalecería más la afirmación?

- A. Registros comparables de citas atendidas antes y después, controlando periodos académicos equivalentes.
- B. Una encuesta de satisfacción aplicada solo a quienes ya utilizaban el servicio antes de ampliar el horario.
- C. El número de consultorios disponibles después de una remodelación, sin datos de atención.
- D. La cantidad total de estudiantes matriculados, sin distinguir quién solicitó el servicio.

PREGUNTA 9 Argumentación | 9 de 20

En Campo Alegre, un comunicado institucional presentó una conclusión categórica. Varias personas solicitaron revisar si la evidencia disponible permitía sostenerla con ese alcance. La alcaldía afirma que una campaña redujo los accidentes porque, tras su lanzamiento, el número mensual bajó. No menciona que durante el mismo periodo se cerró la vía donde ocurría la mayoría de los accidentes. Los asistentes revisaron si el discurso buscaba informar, persuadir o descalificar a una parte. Esa intención debía inferirse de la forma en que se seleccionaban y presentaban las razones. La decisión final dependería de la calidad del razonamiento y no del número de personas que repitieran el mensaje. Los participantes solicitaron que cualquier conclusión se limitara al alcance de la información efectivamente presentada. La mesa advirtió que una fuente puede mencionar el tema y, aun así, no aportar evidencia pertinente para la afirmación evaluada.

A partir de la información presentada, ¿qué efecto tiene la información omitida?

- A. Fortalece la atribución causal a la campaña.
- B. Debilita la conclusión porque ofrece una explicación alternativa.
- C. Demuestra que la campaña no tuvo ningún efecto posible.
- D. Es irrelevante porque ocurrió en el mismo periodo.

PREGUNTA 10 Argumentación | 10 de 20

Durante un encuentro académico en Los Cedros, se compararon distintos discursos sobre un mismo problema para determinar cuáles razones apoyaban realmente sus conclusiones. Una encuesta en una red social concluye que “el 90 % de la población del municipio apoya la medida”, pero solo respondieron seguidores de la cuenta oficial de la campaña promotora. La conclusión podía ser aceptable por motivos distintos de los ofrecidos, pero la tarea consistía en valorar el argumento tal como fue formulado y no reemplazarlo por uno mejor. El análisis debía evitar tanto aceptar el mensaje por intuición como rechazarlo únicamente por desacuerdo con su autor. Una conclusión más moderada podía estar sustentada, aunque la formulación original resultara demasiado amplia. Los asistentes acordaron distinguir entre popularidad, credibilidad y fuerza probatoria. La valoración debía considerar si el discurso reconocía límites o presentaba sus afirmaciones como certezas absolutas.

A partir de la información presentada, ¿qué información es más importante para evaluar la conclusión?

- A. El número total de reacciones que recibió la publicación de la encuesta.
- B. La proporción de seguidores de la cuenta que decidió responder voluntariamente.
- C. Cómo se seleccionaron los participantes y si representan a la población municipal.
- D. La cantidad de comentarios favorables publicados por integrantes de la campaña.

PREGUNTA 11 Argumentación | 11 de 20

En un foro ciudadano realizado en La Primavera, una intervención sobre un asunto de interés público fue difundida por redes y retomada por varias personas como fundamento para tomar una decisión. Un funcionario declara: “La participación ciudadana es indispensable; por eso, tomaremos la decisión antes de escuchar a la comunidad para evitar retrasos”. Algunas personas apoyaron el mensaje porque coincidían con su conclusión; otras señalaron que estar de acuerdo con una postura no demuestra que las razones utilizadas sean pertinentes o suficientes. La valoración debía considerar si el discurso reconocía límites o presentaba sus afirmaciones como certezas absolutas. El caso podía resolverse con la información suministrada, sin investigar datos adicionales durante la actividad. La decisión final dependería de la calidad del razonamiento y no del número de personas que repitieran el mensaje. Los participantes solicitaron que cualquier conclusión se limitara al alcance de la información efectivamente presentada.

A partir de la información presentada, ¿qué problema de coherencia presenta el discurso?

- A. La conclusión aplica de manera consistente la importancia atribuida a la participación.
- B. La segunda parte contradice la importancia atribuida a la participación.
- C. El discurso ofrece una razón administrativa para aplazar la consulta, pero no explica su duración.
- D. La declaración reconoce la participación como principio, aunque propone escuchar a la comunidad después de decidir.

PREGUNTA 12 Argumentación | 12 de 20

Durante un debate universitario en Buenavista, se presentó un razonamiento que parecía convincente a primera vista, pero algunos participantes solicitaron examinar la relación entre sus razones, su evidencia y su conclusión. En un debate sobre seguridad se afirma: “Solo hay dos opciones: instalar vigilancia permanente en todos los espacios o aceptar que no exista ninguna protección”. El grupo acordó no evaluar la intervención por la simpatía que generaba su autor ni por lo deseable de la conclusión. La discusión debía centrarse en si los datos, ejemplos o fuentes presentados realmente respaldaban lo afirmado. Los participantes solicitaron que cualquier conclusión se limitara al alcance de la información efectivamente presentada. La mesa advirtió que una fuente puede mencionar el tema y, aun así, no aportar evidencia pertinente para la afirmación evaluada. El análisis debía evitar tanto aceptar el mensaje por intuición como rechazarlo únicamente por desacuerdo con su autor.

A partir de la información presentada, ¿por qué el razonamiento es débil?

- A. Porque presenta como equivalentes dos medidas que podrían producir costos distintos.
- B. Porque supone que cualquier alternativa intermedia tendría los mismos efectos que no adoptar ninguna protección.
- C. Porque no ofrece datos suficientes para establecer cuál de las dos opciones tendría mayor apoyo ciudadano.
- D. Porque excluye sin justificar otras medidas y combinaciones posibles.

PREGUNTA 13 Argumentación | 13 de 20

En El Rosario, un medio comunitario publicó una afirmación relacionada con una decisión pública. El mensaje produjo reacciones distintas porque no todas las personas valoraron del mismo modo la información utilizada para respaldarlo. Una estudiante propone publicar el presupuesto universitario. Un opositor responde: “No hay que escucharla porque perdió una asignatura el semestre pasado”. Para valorar el razonamiento, los asistentes compararon lo que el mensaje afirmaba con la información disponible. También revisaron si se habían generalizado casos particulares, omitido datos relevantes o confundido asociación con causalidad. Una conclusión más moderada podía estar sustentada, aunque la formulación original resultara demasiado amplia. Los asistentes acordaron distinguir entre popularidad, credibilidad y fuerza probatoria. La valoración debía considerar si el discurso reconocía límites o presentaba sus afirmaciones como certezas absolutas. El caso podía resolverse con la información suministrada, sin investigar datos adicionales durante la actividad.

A partir de la información presentada, ¿cuál es el problema principal de la respuesta?

- A. Evalúa la propuesta con indicadores presupuestales.
- B. Aporta evidencia sobre costos de publicación.
- C. Descalifica a la persona sin examinar la propuesta.
- D. Demuestra que la transparencia es innecesaria.

PREGUNTA 14 Argumentación | 14 de 20

En una reunión abierta en La Arboleda, un actor defendió una postura mediante un argumento breve. Antes de aceptarlo, los asistentes decidieron revisar su estructura y la calidad de las razones ofrecidas. Dos titulares describen la misma decisión. El primero dice “La alcaldía ajusta el uso del espacio público”; el segundo, “La alcaldía desata una guerra contra quienes trabajan”. La mesa decidió examinar el argumento sin añadir información externa. Era necesario determinar qué parte funcionaba como conclusión, qué razones se ofrecían y si la relación entre ambas era coherente y pertinente. El caso podía resolverse con la información suministrada, sin investigar datos adicionales durante la actividad. La decisión final dependería de la calidad del razonamiento y no del número de personas que repitieran el mensaje. Los participantes solicitaron que cualquier conclusión se limitara al alcance de la información efectivamente presentada.

A partir de la información presentada, ¿qué diferencia argumentativa es más relevante?

- A. El segundo usa lenguaje valorativo que orienta una interpretación negativa.
- B. El primero contiene necesariamente toda la evidencia disponible.
- C. Ambos son neutrales porque describen el mismo hecho.
- D. El segundo demuestra por sí mismo una vulneración de derechos.

PREGUNTA 15 Argumentación | 15 de 20

Una discusión pública en San Miguel se concentró en un mensaje que circuló con rapidez y que fue presentado como prueba suficiente para apoyar una medida. Un estudio entrevista a 40 usuarios de un servicio que presentaron quejas y concluye que el servicio satisface al 95 % de todos los habitantes del departamento. El mensaje fue compartido numerosas veces, pero esa circulación no resolvió las dudas sobre su sustento. Algunas personas pidieron conocer la fuente, el método y las condiciones en que se obtuvieron los datos mencionados. La mesa advirtió que una fuente puede mencionar el tema y, aun así, no aportar evidencia pertinente para la afirmación evaluada. El análisis debía evitar tanto aceptar el mensaje por intuición como rechazarlo únicamente por desacuerdo con su autor. Una conclusión más moderada podía estar sustentada, aunque la formulación original resultara demasiado amplia. Los asistentes acordaron distinguir entre popularidad, credibilidad y fuerza probatoria. La valoración debía considerar si el discurso reconocía límites o presentaba sus afirmaciones como certezas absolutas. El caso podía resolverse con la información suministrada, sin investigar datos adicionales durante la actividad.

Considerando el conjunto de hechos y relaciones del caso, ¿cuál objeción es más sólida?

- A. La muestra permite estimar la satisfacción de usuarios que presentaron quejas, pero no de toda la población departamental.
- B. El estudio debería comparar a quienes presentaron quejas con otros usuarios antes de extender la conclusión al conjunto del servicio.
- C. La conclusión podría referirse a usuarios del servicio si se conociera cómo fueron seleccionados, pero no a todos los habitantes.
- D. La población entrevistada no permite estimar la satisfacción de todos los habitantes.

PREGUNTA 16 Argumentación | 16 de 20

En Piedra Azul, representantes estudiantiles y directivos analizaron una afirmación que combinaba datos, opiniones y conclusiones sobre una situación institucional. Tres municipios implementan un programa de tutorías y mejoran sus tasas de graduación. También aumentan becas, reducen costos de transporte y cambian los criterios de medición. Quienes intervinieron distinguieron entre una afirmación verdadera en general y una razón capaz de respaldar la conclusión concreta. También evaluaron si existían explicaciones alternativas. Los asistentes acordaron distinguir entre popularidad, credibilidad y fuerza probatoria. La valoración debía considerar si el discurso reconocía límites o presentaba sus afirmaciones como certezas absolutas. El caso podía resolverse con la información suministrada, sin investigar datos adicionales durante la actividad. La decisión final dependería de la calidad del razonamiento y no del número de personas que repitieran el mensaje. Los participantes solicitaron que cualquier conclusión se limitara al alcance de la información efectivamente presentada. La mesa advirtió que una fuente puede mencionar el tema y, aun así, no aportar evidencia pertinente para la afirmación evaluada. El análisis debía evitar tanto aceptar el mensaje por intuición como rechazarlo únicamente por desacuerdo con su autor.

Considerando el conjunto de hechos y relaciones del caso, ¿qué conclusión está mejor sustentada?

- A. Las tutorías causaron por sí solas toda la mejora.
- B. La mejora coincide con varias intervenciones y se requiere análisis adicional para estimar el efecto de cada una.
- C. Las becas no pudieron influir porque no eran tutorías.
- D. El cambio de medición garantiza que el resultado sea real.

PREGUNTA 17 Argumentación | 17 de 20

Un programa radial de Las Palmas difundió un argumento sobre un problema local. La audiencia pidió distinguir lo que el mensaje demostraba de aquello que solo suponía. Un comunicado afirma que una medida “duplicó la participación” porque pasó de 1 a 2 personas en un grupo de cien. No informa la magnitud absoluta. La discusión se concentró en el alcance de las palabras empleadas, la representatividad de los casos utilizados y la posible omisión de información que cambiaría la interpretación. La decisión final dependería de la calidad del razonamiento y no del número de personas que repitieran el mensaje. Los participantes solicitaron que cualquier conclusión se limitara al alcance de la información efectivamente presentada. La mesa advirtió que una fuente puede mencionar el tema y, aun así, no aportar evidencia pertinente para la afirmación evaluada. El análisis debía evitar tanto aceptar el mensaje por intuición como rechazarlo únicamente por desacuerdo con su autor. Una conclusión más moderada podía estar sustentada, aunque la formulación original resultara demasiado amplia. Los asistentes acordaron distinguir entre popularidad, credibilidad y fuerza probatoria.

Considerando el conjunto de hechos y relaciones del caso, ¿cuál evaluación es más precisa?

- A. El aumento relativo es correcto, pero debería compararse con cambios observados en otros grupos del mismo tamaño.
- B. La duplicación demuestra un cambio, aunque la base pequeña limita lo que puede concluirse sobre la comunidad.
- C. La frase es matemáticamente posible, pero puede inducir a sobreestimar la relevancia al omitir la base y la magnitud absoluta.
- D. La comunicación debería informar únicamente el aumento absoluto y omitir cualquier porcentaje.

PREGUNTA 18 Argumentación | 18 de 20

En una audiencia comunitaria de La Rivera, una persona defendió una decisión utilizando un ejemplo, una cifra o una fuente cuya pertinencia fue cuestionada. Antes de una audiencia, una autoridad dice: “Quienes cuestionen el proyecto seguramente buscan impedir todo progreso”. Un grupo consideró suficiente la autoridad del emisor; otro sostuvo que la credibilidad depende además de la independencia, la transparencia y la posibilidad de verificar la evidencia. El análisis debía evitar tanto aceptar el mensaje por intuición como rechazarlo únicamente por desacuerdo con su autor. Una conclusión más moderada podía estar sustentada, aunque la formulación original resultara demasiado amplia. Los asistentes acordaron distinguir entre popularidad, credibilidad y fuerza probatoria. La valoración debía considerar si el discurso reconocía límites o presentaba sus afirmaciones como certezas absolutas. El caso podía resolverse con la información suministrada, sin investigar datos adicionales durante la actividad. La decisión final dependería de la calidad del razonamiento y no del número de personas que repitieran el mensaje. Los participantes solicitaron que cualquier conclusión se limitara al alcance de la información efectivamente presentada.

Considerando el conjunto de hechos y relaciones del caso, ¿qué efecto comunicativo puede producir el enunciado?

- A. Abrir un espacio neutral para evaluar razones.
- B. Distinguir con precisión todas las posiciones críticas.
- C. Deslegitimar de antemano las críticas al atribuirles una intención única.
- D. Solicitar evidencia técnica a los opositores.

PREGUNTA 19 Argumentación | 19 de 20

En Monteverde, un comunicado institucional presentó una conclusión categórica. Varias personas solicitaron revisar si la evidencia disponible permitía sostenerla con ese alcance. Argumento 1: “El programa debe continuar porque muchas personas lo apoyan”. Argumento 2: “El programa debe continuar porque una evaluación independiente encontró mejoras, describió su método y reconoció límites”. Los asistentes revisaron si el discurso buscaba informar, persuadir o descalificar a una parte. Esa intención debía inferirse de la forma en que se seleccionaban y presentaban las razones. La valoración debía considerar si el discurso reconocía límites o presentaba sus afirmaciones como certezas absolutas. El caso podía resolverse con la información suministrada, sin investigar datos adicionales durante la actividad. La decisión final dependería de la calidad del razonamiento y no del número de personas que repitieran el mensaje. Los participantes solicitaron que cualquier conclusión se limitara al alcance de la información efectivamente presentada. La mesa advirtió que una fuente puede mencionar el tema y, aun así, no aportar evidencia pertinente para la afirmación evaluada. El análisis debía evitar tanto aceptar el mensaje por intuición como rechazarlo únicamente por desacuerdo con su autor.

Considerando el conjunto de hechos y relaciones del caso, ¿por qué el segundo argumento es más sólido?

- A. Porque una evaluación independiente y transparente ofrece evidencia pertinente, aunque no elimine toda incertidumbre.
- B. Porque la popularidad puede informar aceptación, pero no demuestra por sí sola los efectos del programa.
- C. Porque el carácter técnico de un informe aumenta su utilidad solo cuando el método y los datos son verificables.
- D. Porque reconocer límites permite delimitar la conclusión, aunque también reduce su alcance.

PREGUNTA 20 Argumentación | 20 de 20

Durante un encuentro académico en El Horizonte, se compararon distintos discursos sobre un mismo problema para determinar cuáles razones apoyaban realmente sus conclusiones. Un mensaje institucional afirma, sin evidencia, que un barrio “es naturalmente peligroso” y que sus habitantes “no quieren integrarse”. La conclusión podía ser aceptable por motivos distintos de los ofrecidos, pero la tarea consistía en valorar el argumento tal como fue formulado y no reemplazarlo por uno mejor. Los participantes solicitaron que cualquier conclusión se limitara al alcance de la información efectivamente presentada. La mesa advirtió que una fuente puede mencionar el tema y, aun así, no aportar evidencia pertinente para la afirmación evaluada. El análisis debía evitar tanto aceptar el mensaje por intuición como rechazarlo únicamente por desacuerdo con su autor. Una conclusión más moderada podía estar sustentada, aunque la formulación original resultara demasiado amplia. Los asistentes acordaron distinguir entre popularidad, credibilidad y fuerza probatoria. La valoración debía considerar si el discurso reconocía límites o presentaba sus afirmaciones como certezas absolutas. El caso podía resolverse con la información suministrada, sin investigar datos adicionales durante la actividad.

Considerando el conjunto de hechos y relaciones del caso, ¿cuál impacto es más razonable anticipar?

- A. Puede llevar a interpretar casos individuales como prueba de una característica permanente de todo el barrio.
- B. Puede desplazar la discusión desde causas verificables de inseguridad hacia juicios sobre la identidad de sus habitantes.
- C. Puede reforzar estereotipos y justificar trato discriminatorio hacia sus habitantes.
- D. Puede aumentar la aceptación del mensaje, aunque no ofrece información para evaluar las condiciones reales del barrio.

HOJA DE RESPUESTAS

Simulacro de Competencias Ciudadanas - Competencia: Argumentación

Nombre del estudiante	_____
Programa académico	_____
Semestre	_____
Fecha de aplicación	_____

Marque con una X una sola opción por pregunta.

Pregunta	A	B	C	D	Pregunta	A	B	C	D
1	☐	☐	☐	☐	11	☐	☐	☐	☐
2	☐	☐	☐	☐	12	☐	☐	☐	☐
3	☐	☐	☐	☐	13	☐	☐	☐	☐
4	☐	☐	☐	☐	14	☐	☐	☐	☐
5	☐	☐	☐	☐	15	☐	☐	☐	☐
6	☐	☐	☐	☐	16	☐	☐	☐	☐
7	☐	☐	☐	☐	17	☐	☐	☐	☐
8	☐	☐	☐	☐	18	☐	☐	☐	☐
9	☐	☐	☐	☐	19	☐	☐	☐	☐
10	☐	☐	☐	☐	20	☐	☐	☐	☐

CIERRE

La preparación para Saber Pro exige lectura cuidadosa y evaluación razonada de afirmaciones, evidencias y conclusiones. Después de responder, revise las preguntas con la orientación del docente y determine por qué cada alternativa fortalece, debilita o se aparta del argumento presentado.

La Escuela de Ciencias Humanas de Unitrópico promueve una formación ciudadana orientada al análisis crítico, la participación democrática, el respeto por la diversidad y la comprensión de las instituciones que organizan la vida colectiva.

Fuentes de orientación

- Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación (ICFES). Guía de orientación de módulos genéricos Saber Pro 2026-2.
- Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación (ICFES). Marco de referencia del módulo Competencias Ciudadanas Saber Pro.
- Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación (ICFES). Niveles de desempeño del módulo Competencias Ciudadanas Saber Pro.
- Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación (ICFES). Caja de herramientas y guías de orientación Saber Pro.

Elaborado por la Escuela de Ciencias Humanas - Universidad Internacional del Trópico Americano - Unitrópico - 2026

Material institucional de preparación. No corresponde a una prueba oficial del ICFES.